(Compte rendu de la réunion du 06/04/2021) :

***Les problématiques d’ordre techniques sont écrites en gras.*** *Les problématiques d’ordre fonctionnelles sont en « normal »*

Gestion de l’accessibilité / versionning

Pour répondre à la problématique de la gestion privée/publique et des différentes versions de fichier, il en a résulté les éléments suivants :

Deux « modes de fonctionnement » seront mis en place : un mode privé, ou un auteur pourra gérer l’intégralité de ses créations à sa guise, et un mode public, ou tout utilisateur aura accès à ses publications. Le passage d’un quiz du statut privé au statut public nécessitera une action de l’utilisateur.

I – Le mode privé

Dans ce mode l’utilisateur créée ses questions, leur attribue des « tags » (question en cours), les modifie et **les supprime** à sa guise.

Un quiz premièrement créé est en version 1. Pour modifier un quiz existant, l’auteur dispose de deux choix :

* Une modification directe de la question, qui ferait basculer cette question dans une version supérieure. La mise à jour de la question de base engendre la création d’une nouvelle branche.
* S’il ne décide pas de modifier la version existante, il peut créer une nouvelle question.
* (S’il renie ses modifications il peut supprimer le brouillon et supprimer la branche créée)

Un versionnage sera mis en place pour permettre de « remonter » les différentes versions pour chaque question. **1 répertoire par question pour pouvoir naviguer dedans ? + JGit**

Les questions seront de deux types : soit « simples », soit avec un template prédéfini. Les questions avec template devront permettre de faire varier des valeurs (numériques ou autres) tout en permettant de garder une structure commune. **Jinga, jinjava**

II – Le mode public

**Le mode public est-il dissocié du mode privé pour rechercher les questions créées (dans l’IHM) ?**

Dans ce module chaque utilisateur peut avoir accès aux quizz proposés par les autres utilisateurs (sauf les siens)

Un utilisateur dispose d’un formulaire lui permettant de rechercher des questions soit par auteur, soit par tag/mot clé.

Une fois sélectionné un utilisateur a deux possibilités. Il peut s’approprier une question pour l’intégrer à son propre répertoire de questions (après lequel il devient l’auteur de la question ?) ou alors proposer une nouvelle modification.

S’il propose une modification une branche temporaire est créée (sur l’arborescence de fichiers de l’auteur initial) et ce dernier se voit alors proposer de valider la modification (considérer la branche temporaire comme étant une nouvelle version de la question) ou de la refuser. Dans ce cas, l’auteur de la modification aura alors la possibilité de s’approprier à son compte la version modifiée de la question.

**Si plusieurs modifications d’une question, la validation d’une -> refus automatique des autres ?**

**Possibilité de télécharger directement un xml sans se l’approprier ?**

**(Sur Moodle / Celene) possibilité de charger deux questions d’un coup ou c’est 1 par 1.**

Gestion des fichiers

Pour gérer les fichiers il est prévu de les stocker « en dur » dans une arborescence prévue à cet effet, qui se présenterait comme ceci {auteur}/{question}/question.xml (l’ajout d’un répertoire question permet la gestion d’un versionning -> question en cours d’analyse).

Quand un auteur créée une nouvelle question :

* Si c’est sa première contribution -> un répertoire spécial lui est créé
* S’il a déjà publié -> il sera créé une autre question (un répertoire et un question.xml ou un template.xml)

Base de données

Pour l’authentification au site, plusieurs choix sont envisageables :

* Soit on arrive à se connecter au service de connexion de l’université d’Orléans (sous réserve qu’on puisse « filtrer » les enseignants -> système extensible à toutes les universités sous réserve qu’elles aient un système similaire.
* Soit on fait un système à la main mais quid de la légitimité de la création d’un nouveau compte ? Qui décide qui a le droit d’accéder au site ou pas ?

**Fonctionnalité technique de la base de données -> créer une correspondance entre un numéro de commit et un numéro de version (qui serait généré à la main). La commande git checkout permettrait ensuite de recharger la version désirée.**

**Quand on s’approprie une question à son compte devient-elle privée avec l’impossibilité de la passer publique (car la version d’origine est déjà publique)**

**Est-il possible pour un auteur de passer une question privée en public ?**

**Une base de données comportant un suivi de « métadonnées » sur chaque fichier est-il viable ? (pour chaque auteur -> titre question / note / num\_version\_courante et date\_version\_courante).**

Les tags / mots clés

Un système de mots clés est probablement la meilleure approche à mettre en place pour pouvoir « différentier » les différentes questions. L’avantage de proposer ce système de mots clés est qu’il sera possible d’associer une question avec plusieurs catégories différentes, contrairement au mode de fonctionnement actuel de moodle où les questions sont directement affectées à une unique catégorie.

**Le niveau « universitaire » de la question est-il un tag ou une métadonnée ? (Cela change t’il grand-chose) ?**

**La modification d’une question permet-elle d’impacter ses tags ou pas ?**

**Serait-il de faire figurer la mention « générale » d’une matière pour une question donnée ? Et si une question est concernée par deux matières comment fait-on ?**

Pour plus de pertinence il parait nécessaire d’imposer les mots clés disponibles pour catégoriser une question (et d’en limiter le nombre arbitrairement) pour plus de pertinence dans les recherches.

Dans la recherche il faudrait utiliser l’information disponible sur l’arborescence pour récupérer les informations sur l’auteur

Il serait tout à fait envisageable de mettre en place un système de notation pour les questions. Deux possibilités existent :

* Un système de type bonus / malus (upvote / downvote (reddit / youtube), note étoilée de 0 à 5 (allociné / imdb), …). L’avantage (et l’inconvénient selon le point de vue) est que la notation négative peut être mal percue par certains.
* La variante serait seulement de permettre la promotion des travaux « qualitatifs » (système analogue aux « like » de twitter / facebook / instagram) et de ne pas pouvoir les descendre (en limitant à par exemple un vote par compte utilisateur pour une question). Si jamais la notation des auteurs était mise en place un système comme ceci serait adapté.

Concernant le fait de savoir si un quiz a été utilisé par son « propriétaire » dans une de ses évaluations, un ajout d’un champ adéquat dans une base de données serait envisageable. **Si on part là-dessus, garder juste la dernière évaluation où un historique complet ?**